

# Évaluation de l'évaluabilité: invitation à la réflexion et à la discussion

## Résumé de la discussion d'EvalForward

SEPTEMBRE 2024

**Amy Jersild, Candidat au doctorat à la Western Michigan University (États-Unis) a lancé une discussion au sein de la communauté de pratiques EvalForward sur l'importance des évaluations de l'évaluabilité (EE). Jersild a invité les membres d'EvalForward à partager leurs expériences et réflexions sur le rôle de l'EE en évaluation.**

Les questions suivantes ont été proposées pour guider la discussion et encadrer la réflexion:

- 1. Réaliser ou non une EE :** quels sont les facteurs qui entrent en ligne de compte dans la décision de réaliser ou non une EE ? Quel objectif avez-vous formulé pour une EE selon ce qui est évalué et le moment ?
- 2. Distinction entre les EE et d'autres types d'évaluations :** Comment pouvons-nous clarifier le processus d'EE pour les programmes et/ou les collègues chargés du suivi afin de faciliter l'obtention d'un résultat positif ? Est-il facile de convaincre les bailleurs de fonds de la pertinence et de l'utilité des EE dans un contexte de contraintes budgétaires ?
- 3. Utilisation des résultats de l'EE dans les processus décisionnels :** Avez-vous des exemples d'utilisation des résultats de l'EE à des fins décisionnelles ? Avez-vous rencontré des difficultés pour faciliter l'utilisation des résultats de l'EE ?
- 4. Utilisation des EE pour évaluer l'évaluabilité des interventions conçues pour contribuer à la réalisation des objectifs de développement durable (ODD) :** Existe-t-il des exemples d'utilisation des EE afin de déterminer l'évaluabilité des contributions à la réalisation des ODD au niveau d'un pays ou d'une organisation ? Des considérations particulières sont-elles être prises en compte pour les EE dans ce contexte ?



## PRINCIPALES PROBLÉMATIQUES

Les principales problématiques qui se sont dégagées de la discussion sont résumées ci-après. La discussion complète est disponible [ici](#).

## CONTEXTE

La Fonction d'évaluation du Service indépendant de conseil et d'évaluation (IAES) du CGIAR, les consultants collaborateurs et l'équipe d'EvalForward ont soutenu une discussion approfondie et animée sur le rôle et l'importance de l'EE dans les évaluations de programme. La discussion en ligne a recueilli 42 contributions. Les participants étaient issus de différents milieux professionnels et de nombreuses régions du monde. Leurs profils comprenaient entre autres des experts en suivi et évaluation, des responsables d'évaluation, des experts en évaluation, des bailleurs, des chercheurs, des consultants et des représentants du gouvernement. La discussion a été à la fois vive et respectueuse, reflétant une large gamme de points de vue et encourageant un échange d'idées constructif.

## PRINCIPALES CONTRIBUTIONS

### Interventions favorables à l'EE

- Les participants ont affirmé que les EE sont un outil essentiel pour garantir que les évaluations sont réalisables, efficaces en termes de coûts et ciblées. Les EE peuvent contribuer à établir un objectif clair et à identifier les défis potentiels tôt, en particulier dans les programmes complexes.
- En planifiant les interventions clés et en testant les éléments tels que la théorie du changement (TdC) au moyen d'une **liste de vérification**, les EE peuvent contribuer à affiner la stratégie d'évaluation du programme avant qu'elle n'aille trop loin.
- Cette approche encourage la réflexion au sein de l'équipe du programme, en permettant d'ajuster et d'améliorer la conception du programme avant que des ressources importantes ne soient investies dans une évaluation complète. En conséquence, l'évaluation peut être plus pertinente, réalisable, et alignée sur les **besoins des parties prenantes**, en économisant potentiellement des ressources et en améliorant les réalisations.
- En outre, les EE peuvent encourager **la collaboration en amont entre les évaluateurs et les chargés de la mise en œuvre** pour faciliter la communication tout au long du processus d'évaluation

### Craintes concernant les EE

- Certains participants ont exprimé leur crainte qu'une application rigide des EE n'apporte pas de valeur ajoutée dans tous les contextes. L'équipe d'EvalForward reconnaît que chaque contexte est différent et s'interroge sur la nécessité d'une EE basée uniquement sur des budgets importants (souvent utilisés comme indice de la complexité du programme).
- Si les programmes de plus grande taille ont tendance à impliquer davantage de parties prenantes et d'objectifs, une EE peut ne pas être nécessaire si les objectifs du programme et les interventions sont simples.
- La décision d'utiliser une EE devrait être nuancée en prenant en compte le contexte et la nature spécifiques du programme, plutôt que des critères plus généraux tels que la taille du budget. Les considérations doivent inclure le contexte institutionnel et physique, la conception de l'intervention, la demande des parties prenantes et la disponibilité des données.

Une autre perspective critique est apparue concernant la **redondance des EE dans des projets qui disposent déjà de systèmes solides de suivi et évaluation**.

- Selon certains participants, si un programme a un cadre logique bien défini, des indicateurs clairs et des évaluations continues de la qualité des données, l'EE n'est pas nécessaire. Ils suggèrent d'allouer les ressources limitées au renforcement du système de suivi et évaluation existant.

- De nombreux projets sont déjà très bien structurés et font l'objet de différents processus de suivi, ce qui pourrait diminuer la valeur ajoutée des EE.
- Des craintes ont été soulevées concernant les bénéfices limités des EE dans certaines organisations, où leur application générale peut devenir un processus bureaucratique au lieu de promouvoir des évaluations efficaces.

À la lumière de ces craintes, les modérateurs ont souligné le potentiel des EE pour jouer un rôle de transformateur plus fort lorsqu'elles sont utilisées de manière judicieuse, dans les endroits et contextes appropriés. Les EE peuvent aider les organisations à dépasser les approches d'évaluation rigides, notamment en offrant une analyse plus réfléchie et plus spécifique au contexte afin de comprendre si un programme est vraiment prêt pour l'évaluation. Cela peut mener à des évaluations plus ciblées et utiles ou, dans certains cas, à la décision de ne pas mener d'évaluation si cette dernière est jugée inutile ou prématurée. Ainsi, la question n'est pas d'être pour ou contre les EE, mais plutôt d'élaborer des directives **plus nuancées et flexibles concernant leur utilisation**.

## CONCLUSION

Dans l'ensemble, la discussion a reflété un large éventail de points de vue. Si certains considèrent les EE comme un instrument essentiel pour améliorer la qualité et l'orientation d'une évaluation, d'autres s'interrogent sur leur utilité dans des programmes dotés d'un système de suivi et évaluation solide ou la considèrent comme un fardeau bureaucratique. Il peut y avoir un consensus sur le fait que les EE ne devraient pas être appliquées de manière rigide ou universelle mais plutôt adaptées au contexte spécifique de chaque programme, afin de garantir leur contribution significative au processus d'évaluation sans dupliquer les efforts existants ni gaspiller des ressources. Équilibrer les bénéfices potentiels des EE et leurs coûts, aussi bien en termes de temps que de ressources financières, reste un défi essentiel tant pour les évaluateurs que pour les organisations.

### Suite

Les résultats de la discussion ont été présentés lors de la session dédiée de la Conférence EES 2024 qui vient de s'achever: **Systeme alimentaire et agricole : améliorer les systèmes alimentaires et agricoles au moyen de l'évaluation** du jeudi 26 septembre 2024.

### Remerciements

L'équipe d'EvalForward souhaite remercier encore tous les participants pour leur précieuse contribution à la discussion.

**Modération de la discussion, collecte et synthèse des résultats:** Amy Jersild, Svetlana Negroustoueva, Rick Davies, Gaia Gullotta et Innocent Chamisa.

## RÉFÉRENCES ET RESSOURCES

CGIAR Independent Advisory and Evaluation Service (IAES). (2023). Regional Integrated Initiative-Evaluability Assessment Report [Initiative intégrée régionale- Rapport sur l'évaluation de l'évaluabilité]. Rome: IAES Evaluation Function. <https://cas.cgiar.org/>

CGIAR Independent Advisory and Evaluation Service (IAES). (2022). CGIAR Evaluation Guidelines. Conducting and Using Evaluability Assessments within CGIAR [Directives d'évaluation. Réaliser et utiliser les évaluations de l'évaluabilité au CGIAR]. Rome: Independent Advisory and Evaluation Service. <https://cgspace.cgiar.org/bitstream/handle/10568/126178/CGIAR-Evaluation-Guidelines-Evaluability-Assessments-2022.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Davies, Rick. (2021, 17 décembre). *Evaluability Assessment*. [Évaluation de l'évaluabilité]. BetterEvaluation.

Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO). (2017). Evaluation of FAO's Contribution to the Reduction of Rural Poverty through Strategic Programme [Évaluation de la contribution de la FAO à la réduction de la pauvreté rurale à travers le Programme stratégique] <https://openknowledge.fao.org/handle/20.500.14283/bd605e>

Lam S, Skinner K. (2021). The use of evaluability assessments in improving future evaluations: A scoping review of 10 years of literature (2008-2018). [Utilisation des évaluations de l'évaluabilité pour améliorer les évaluations futures : étude approfondie de 10 ans de littérature (2008-2018)] *American Journal of Evaluation*, 42(4): 523-540. <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/1098214020936769>