

Análisis de evaluabilidad: una invitación a la reflexión y el debate

Resumen de la discusión de EvalForward

SEPTIEMBRE DE 2024

Amy Jersild, doctoranda de la Universidad Western Michigan (Estados Unidos de América), inició una discusión en la comunidad de práctica EvalForward, centrada en la importancia de los análisis de evaluabilidad (AE). Jersild invitó a los miembros de EvalForward a compartir sus experiencias y reflexiones sobre el papel de los AE en la evaluación.

Para estimular el debate y la reflexión, se plantearon las siguientes preguntas de orientación:

1. **Realizar o no un AE.** ¿Qué factores influyen en la decisión de realizar o no un AE? ¿Qué propósito ha planteado para un AE en función de lo que se está analizando y del momento?
2. **Distinguir entre AE y otros tipos de ejercicios de evaluación.** ¿Cómo podemos facilitar el proceso de los AE para quienes trabajan en programas y/o seguimiento, a fin de contribuir a facilitar un resultado satisfactorio? ¿Es fácil convencer a los donantes de la pertinencia y utilidad de los AE en un contexto de restricciones presupuestarias?
3. **Usar los resultados de los AE para la toma de decisiones.** ¿Tienen algún ejemplo que ilustre cómo se han utilizado los resultados de los AE para tomar decisiones? ¿Han tenido dificultades para facilitar el uso de estos resultados?
4. **Utilizar los AE para analizar la evaluabilidad de las intervenciones diseñadas para contribuir al logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).** ¿Pueden compartir algún ejemplo del uso de AE para determinar la evaluabilidad de contribuciones —a nivel nacional o de organización— para el logro de los ODS? ¿Existe alguna consideración particular que se deba tener en cuenta para los AE?



CUESTIONES FUNDAMENTALES

A continuación, se resumen las cuestiones fundamentales que se debatieron. La discusión completa se puede consultar [aquí](#).

ANTECEDENTES

El Departamento de Evaluación del Servicio independiente de asesoramiento y evaluación (IAES, por sus siglas en inglés) del Grupo Consultivo sobre Investigaciones Agrícolas Internacionales (CGIAR), diversos consultores colaboradores y el equipo de EvalForward proporcionaron apoyo para una discusión detallada y dinámica sobre el papel y el valor de los AE en las evaluaciones de programas. La discusión en línea recabó 42 contribuciones. Participaron miembros de diversos ámbitos profesionales y numerosas regiones del mundo. Entre ellos, especialistas en seguimiento y evaluación (SyE), responsables de evaluaciones, expertos en evaluación, fundadores, investigadores, consultores y representantes gubernamentales. La discusión fue dinámica y respetuosa, reflejó una amplia variedad de puntos de vista y fomentó un intercambio constructivo de ideas.

CONTRIBUCIONES PRINCIPALES

Contribuciones en favor de los AE

- Los participantes sostuvieron que los AE son una herramienta fundamental para garantizar que las evaluaciones sean viables y eficaces en función de los costes y estén centradas en objetivos concretos. Los AE pueden ayudar a establecer un alcance claro e identificar posibles desafíos desde el principio, sobre todo en programas complejos.
- Al planificar intervenciones clave y probar elementos como la teoría del cambio (TdC) mediante la elaboración de una **lista de comprobación**, los AE pueden ayudar a perfeccionar la estrategia de evaluación de un programa antes de que sea demasiado tarde.
- Este enfoque fomenta la reflexión en los equipos de un programa, ayudando a ajustar y mejorar su diseño antes de invertir una cantidad significativa de recursos en una evaluación completa. Como resultado, la evaluación puede ser más pertinente y viable y ajustarse mejor a las **necesidades de las partes interesadas**, posibilitando un ahorro de recursos y una mejora de los resultados.
- Además, los AE pueden fomentar la **colaboración entre evaluadores y ejecutores** en una fase temprana, a fin de facilitar la comunicación durante el proceso de evaluación.

Preocupaciones sobre los AE

- Algunos participantes expresaron su preocupación por la posibilidad de que la aplicación rígida de los AE no añada valor en todos los contextos. El equipo de EvalForward está de acuerdo en que cada contexto es diferente y cuestiona la necesidad de realizar AE basándose exclusivamente en la cuantía del presupuesto (a menudo utilizada como un indicador de la complejidad de un programa).
- Aunque los programas más amplios suelen implicar a más partes interesadas y objetivos, si las metas e intervenciones son sencillas puede no ser necesario realizar un AE.
- La decisión de utilizar o no un AE se debe matizar, teniendo en cuenta el contexto específico y la naturaleza del programa, en lugar de recurrir a criterios generales como el tamaño del presupuesto. Entre otros, se puede considerar el contexto institucional y físico, el diseño de la intervención, la demanda de las partes interesadas y la disponibilidad de datos.

También hubo otro punto de vista crítico en relación con la redundancia de los AE en proyectos con sistemas de SyE sólidos.

- Algunos participantes sostuvieron que no resulta necesario realizar un AE cuando un programa tiene un marco lógico bien definido, indicadores claros y realiza evaluaciones continuas de la calidad de los datos, sugiriendo que sería preferible destinar los recursos escasos a fortalecer el marco de SyE ya existente.

- Numerosos proyectos están ya muy estructurados y son objeto de diversos procesos de seguimiento, circunstancia que puede reducir el valor añadido de los AE.
- Algunos participantes expresaron su preocupación por los reducidos beneficios de los AE en algunas organizaciones, ya que su generalización puede convertirse en un proceso burocrático en lugar de promover evaluaciones eficaces.

En vista de estas preocupaciones, los moderadores reiteraron el potencial de los AE para desempeñar un papel más transformador cuando se utilizan de forma reflexiva y en el lugar y contexto adecuados. Los AE podrían ayudar a las organizaciones a ir más allá de enfoques de evaluación rígidos, en particular ofreciendo un análisis más reflexivo y específico para cada contexto, a fin de determinar si un programa está realmente preparado para una evaluación. Esto podría dar lugar a evaluaciones más específicas y útiles o, en algunos casos, a la decisión de no realizar una evaluación si se considera innecesaria o prematura. Por lo tanto, más que argumentar a favor o en contra de los AE, convendría centrarse en elaborar **directrices más matizadas y flexibles para su uso**.

CONCLUSIÓN

En conjunto, la discusión reflejó una amplia variedad de puntos de vista. Mientras que algunos participantes consideran que los AE son una herramienta fundamental para mejorar la calidad y el enfoque de las evaluaciones, otros cuestionan su necesidad en programas con sistemas de SyE sólidos o los consideran un obstáculo burocrático. Probablemente, el consenso sea que los AE no deben aplicarse de forma rígida o generalizada, sino que se deben adaptar al contexto específico de cada programa, velando por que contribuyan de forma significativa al proceso de evaluación, sin duplicar esfuerzos ya existentes ni desperdiciar recursos. Buscar un equilibrio entre los beneficios potenciales de los AE y sus costes —tanto en términos de tiempo como de recursos financieros— continúa siendo un desafío fundamental para los evaluadores y las organizaciones.

El camino a seguir

Los resultados de la discusión se presentaron en una sesión específica — que tuvo lugar el jueves 26 de septiembre de 2024— de la Conferencia de la Sociedad Europea de Evaluación (SEE), recién concluida: **Food and agricultural system: Improving food and agricultural systems through evaluation** (Sistema alimentario y agrícola: mejorar los sistemas alimentarios y agrícolas por medio de la evaluación).

Agradecimientos

El equipo de EvalForward desea agradecer una vez más a todos los participantes sus valiosas contribuciones a la discusión.

Moderación de la discusión y selección y recopilación de los resultados: Amy Jersild, Svetlana Negroustoueva, Rick Davies, Gaia Gullotta e Innocent Chamisa.

REFERENCIAS Y RECURSOS

Servicio independiente de asesoramiento y evaluación (IAES, por sus siglas en inglés) del CGIAR (2023). Regional Integrated Initiative-Evaluability Assessment Report. Roma, Departamento de Evaluación del IAES. <https://cas.cgiar.org/>

Servicio independiente de asesoramiento y evaluación (IAES, por sus siglas en inglés) del CGIAR (2022). Guías de Evaluación del CGIAR. Elaboración y uso de los análisis de evaluabilidad en el CGIAR. Roma, Servicio independiente de asesoramiento y evaluación del CGIAR. <https://cgspace.cgiar.org/bitstream/handle/10568/126178/CGIAR-Evaluation-Guidelines-Evaluability-Assessments-2022.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Davies, Rick. (2021, 17 de diciembre). *Evaluability Assessment*. BetterEvaluation.

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) (2017). Evaluación de la contribución de la FAO a la reducción de la pobreza rural por medio del Programa estratégico 3. <https://openknowledge.fao.org/handle/20.500.14283/bd605e>

Lam S, Skinner K. (2021). The use of evaluability assessments in improving future evaluations: A scoping review of 10 years of literature (2008-2018). *American Journal of Evaluation*. 42(4): 523-540. <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/1098214020936769>